COLEGIO DE BACHILLERES
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN ACADÉMICA
COORDINACIÓN DEL SISTEMA DE ENSEÑANZA ABIERTA

# INTRODUCCIÓN A LAS CIENCIAS SOCIALES I

## FASCÍCULO I

## EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LAS CIENCIAS SOCIALES A PARTIR DE SIGLO XIX

# ÍNDICE

PRESENTACIÓN GENERAL VII

PRESENTACIÓN IX

PROPÓSITO XI

INTRODUCCIÓN XIII

CUESTIONAMIENTO GUÍA XV

DEBATE EN TORNO A LAS CIENCIAS SOCIALES 1

FUNDAMENTACIÓN DEL CONOCIMIENTO 5

EL POSITIVISMO 9

EL MARXISMO 11

LA CIENCIA COMPRENSIVA 13

EL NEOPOSITIVISMO 15

LA TEORÍA CRÍTICA 17

CONTRASTACIÓN ENTRE LAS CIENCIA NATURALES Y LAS CIENCIAS SOCIALES 19

TEORÍA, MÉTODO Y OBJETO DE ESTUDIO 21

DETERMINACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO DE LAS CIENCIAS SOCIALES 25

AUGUSTO COMTE (1798 – 1857) 25

CARLOS MARX (1818 – 1883) 28

EMILIO DURKHEIM (1858 – 1917) 28

MAX WEBER (1864 – 1920) 30

RECAPITULACIÓN 31

ACTIVIDADES DE CONSOLIDACIÓN 31

LINEAMIENTOS DE AUTOEVALUACIÓN 35

ACTICVADES DE GENERALIZACIÓN 37

GLOSARIO 39

BIBLIOGRAFÍA 41

# PRESENTACIÓN GENERAL

El Colegio de Bachilleres, dentro de su plan de trabajo 1991-1994, consideró necesario impulsar la actualización y homogeneización de los programas de su plan de estudios, en sus modalidades escolarizada y abierta.

Con este propósito, y con una amplia participación de maestros del Colegio, se desarrollaron los trabajos de actualización, orientados al fortalecimiento de la formación propedéutica universitaria de sus egresados, de tal manera que nuestra Institución responda mejor, desde su ámbito de competencia, a los requerimientos del país.

Como fruto de ese esfuerzo académico de profesores del Colegio de Bachilleres, en colaboración con asesores psicopedagógicos y de contenido, se proporcionan a nuestros estudiantes estos fascículos de apoyo al aprendizaje, los que en forma dinámica se irán mejorando en la medida que se recojan las experiencias directas y enriquecedoras que aporta el ejercicio educativo.

DIRECCIÓN GENERAL

# PRESENTACIÓN

El fascículo que a continuación te presentamos es el primero que, junto con cuatro más, conforman la asignatura de Ciencias Sociales I. En él se encuentra el contenido de la primera unidad del curso que aborda la forma en que ocurre el proceso mediante el cual las ciencias sociales se constituyen como tales, y cómo se abordan y explican los hechos sociales a través de los diferentes enfoques teóricos.

Esta información se encuentra enunciada en el Índice, donde podrás observar el contenido total del fascículo; en el Propósito se señalan las metas a las cuales debes llegar al concluir el estudio de este fascículo y cómo debes arribar a las mismas; la Introducción te presenta algunas ideas en torno a las ciencias sociales, lo que te dará posibilidad de introducirte al tema de la unidad. Asimismo observarás un Cuestionamiento guía que te permitirá reflexionar sobre la temática a estudiar.

Enseguida encontrarás el desarrollo de la información que será la base para tu estudio, pues en ella se presentan los contenidos que te permitirán alcanzar el propósito de la unidad. Después de cada subtema se te proporcionan algunas preguntas o actividades que es necesario que resuelvas o realices, pues éstas te permitirán confirmar tus conocimientos o darte cuenta si no los has comprendido y si necesitas volver a revisar los temas.

Al finalizar los contenidos encontrarás una Recapitulación de los mismos; su lectura y comprensión te permitirá concluir este fascículo y continuar con los siguientes.

También se presentan las Actividades de consolidación y, posteriormente, los Lineamientos de autoevaluación, para que tú mismo observes si comprendiste todos los contenidos que constituyen el fascículo.

Finalmente existen diferentes Actividades de generalización que te posibilitarán poner en práctica los conocimientos estudiados y reafirmarlos.

# PROPÓSITO

Al concluir el presente fascículo serás capaz de comprender el proceso mediante el cual los conocimientos, los conceptos y las teorías sociales adquieren el carácter de científicos. Para ello revisa y analiza el debate de ideas que en torno a la cientificidad del conocimiento de lo social ocurre durante el siglo XIX, y que todavía continúa. Asimismo contrasta la cosmovisión y metodologías de las ciencias naturales y sociales, a fin de comprender la forma en que éstas últimas explican la realidad social y sus problemas.

También reconocerás el proceso de construcción del objeto de estudio en dichas ciencias desde el punto de vista de diferentes corrientes, presentadas por Augusto Comte, Carlos Marx, Emilio Durkheim y Max Weber.

# INTRODUCCIÓN

A través de este fascículo te introducirás en el estudio de las ciencias sociales desde una perspectiva diferente a la que anteriormente aprendiste. Generalmente estas ciencias son abordadas como algo terminado, como un conocimiento absoluto, sin atender a los problemas relacionados con la construcción de las mismas.

Es por ello que ahora se te presenta el debate teórico que surgió desde el siglo pasado sobre la cientificidad del conocimiento social, a través del estudio de las diferentes ideas impulsadas por los intelectuales de los siglos XIX y XX.

Es necesario que observes y analices que la aparición de las ciencias sociales, como ciencias con objeto y método de estudio, ocurre en un momento histórico en el que los individuos buscaban interpretar, explicar y, sobre todo, dar respuesta a los problemas que se presentaban en su entorno social.

Asimismo, encontrarás la explicación sobre cómo se dio la construcción del objeto de conocimiento desde el punto de vista de Comte, Marx, Durkheim y Weber y la propuesta metodológica inherente a cada una de estas explicaciones.

Con lo expuesto anteriormente se puede observar que el estudio de esta materia es necesario para el hombre, pues le permite reconocer el proceso histórico en el que se ha desarrollado la sociedad, de la que él forma parte, y le posibilita explicar y comprender los hechos sociales actuales que influyen en su vida cotidiana.

# CUESTIONAMIENTO GUÍA

Debido a tus estudios anteriores y a tu experiencia cotidiana como individuo, debes haberte preguntado alguna vez cómo es posible que habiendo tanto progreso en las ciencias, a grado tal que se realicen viajes espaciales, existan, no obstante, poblaciones incomunicadas. ¿Cómo es posible que, aún cuando se gasta mucho dinero en producir armas, muchos pueblos que las producen no tienen lo suficiente para comer? ¿Cómo es posible que a pesar de los progresos de la humanidad ésta siga dividida en países muy ricos y muy pobres? ¿Cómo se explica que un país entre en crisis económica? ¿Cómo se entiende que un profesionista universitario y preparado no tenga trabajo? ¿O que también los más pobres sean los que más hijos tienen? ¿Por qué en ciertas épocas aumenta la delincuencia? ¿Por qué a pesar de las escuelas sigue habiendo analfabetas?

Para entender esto, es importante que tengas en cuenta que eres un ser social e histórico que no puede ni debe estar ajeno a su realidad social, ni a las explicaciones que se dan en torno a ella.

1) Realiza un escrito donde menciones:

— ¿Qué es la sociedad?

— ¿Qué elementos la conforman?

— ¿Cómo se reflejan las ideas en la sociedad?

— ¿Quiénes explican los fenómenos sociales y cómo?

— ¿Cómo intervienes en el desarrollo de la sociedad?

2) Una vez hecho tu escrito, explica de dónde obtuviste las ideas que te permitieron realizarlo.

Seguramente para explicar lo anterior recurriste al conocimiento que obtuviste tanto en tus estudios precedentes como en tus relaciones sociales; sin embargo, para que puedas comprender científicamente a la sociedad, sus fenómenos, sus ideas y tu papel dentro de ella, es necesario que conozcas y analices cómo se conformaron las ciencias sociales y el debate que desde el siglo XIX se ha dado en torno a ellas.

# DEBATE EN TORNO A LAS CIENCIAS SOCIALES

Aunque la sociedad ha sido objeto de estudio desde la Antigüedad, es en el siglo XIX cuando se produce una áspera disputa en torno a la cientificidad de las disciplinas sociales (Sociología, Política, Derecho, Historia, Economía y Antropología). El debate está aún lejos de resolverse. Hubo autores en contra y en favor del carácter científico de estas disciplinas que se abocaron al estudio del hombre cuando su mundo social se hizo problemático.

Si las nuevas disciplinas eran ciencias o no, la respuesta dependería del concepto de ciencia que se utilizara como medida. Entonces surge la pregunta: ¿qué es ciencia?

Acerca de lo que deba entenderse por *ciencia* existen dos grandes tradiciones: La que entiende la ciencia como la *explicación que da razón* de los fenómenos y la que la concibe como la *explicación causal* de los hechos. La primera encuentra su origen en la actividad filosófica de los griegos, especialmente en Aristóteles, y la segunda, en la posición empirista de la ciencia del Renacimiento, y tiene como representante a Galileo.

Por tanto, frente a la necesidad de explicar lo social, algunos autores del siglo XIX tuvieron la necesidad de elaborar estas nuevas ciencias, construidas con el modelo de las ciencias naturales, particularmente la Física, que había alcanzado un grado espectacular de desarrollo y precisión; otros pensadores defendían la autonomía de las nuevas ciencias.

Ante la necesidad de explicar, de conocer al hombre en sus variadas relaciones sociales, trascendiendo el conocimiento vulgar, surgió del contexto histórico-social que se vivía en el siglo XIX. La desarticulación del sistema feudal en Europa, el surgimiento del capitalismo con sus nuevas clases sociales (burguesía y proletariado), que desplazaron del poder político y económico a la antigua nobleza y el clero, los efectos económicos de la revolución industrial inglesa y la Revolución Francesa, *son el marco dentro del que se han desarrollado las disciplinas sociales y en el que avanzan hacia su estatus científico.*

El mundo social del hombre del siglo XIX se volvió altamente problemático. Urgía establecer el papel del individuo en la sociedad, su relación con el estado, el papel del estado en la economía, los límites del poder público, las relaciones entre las clases sociales, etc., y para hacerlo no se contaba con ningún conocimiento confiable. Había, efectivamente, tratados de política, economía, derecho, etc., pero *carentes de método,* de conocimiento apropiado y no resolvían los problemas que se presentaban al hombre.

Frente a esta necesidad urgente de explicar la sociedad y ordenarla, se encontraron con una carencia de conocimientos acerca de lo social, que sólo podría resolverse mediante la construcción del conocimiento de la sociedad, es decir, mediante el desarrollo de las ciencias sociales.

Era incuestionable la necesidad de una ciencia que explicara a la sociedad y diera cuenta de los fenómenos que se establecen en la interrelación de los hombres.

Sin embargo, lo trascendental es si las nuevas ciencias debían construirse siguiendo el modelo de las ciencias naturales, o si se podría construir el conocimiento de la sociedad siguiendo caminos diferentes.

Para dar respuesta a esto, algunos estudiosos siguen el camino que señala la "tradición aristotélica" de la ciencia y otros se inscriben dentro de la "tradición galileana".

Dentro de la tradición *aristotélica* de la ciencia, se considera que, para ser científica, una explicación debe atender no sólo a las causas del fenómeno, sino que además debe dar razón de su fin, debe hablarnos del porqué y para qué de los hechos (concepción teleológica).

La *explicación o concepción teleológica* de la ciencia fue ampliamente criticada desde el siglo XIII, surgiendo la explicación galileana *(concepción causalista)*, pero no es sino hasta el siglo XVI, en pleno Renacimiento, cuando se dan las condiciones sociales y culturales necesarias para que se produzca lo que Kant llamó la *revolución copernicana*.

La nueva *concepción causalista* se basó en la formulación de hipótesis sujetas al análisis experimental. La comparación de la hipótesis con las observaciones hechas durante la experimentación, fue la que fundamentó la explicación de los hechos. *Son las cosas las que giran en torno al entendimiento, y no el entendimiento en torno de las cosas*. Es precisamente este cambio en el enfoque del estudio de la realidad lo que se conoce como la *revolución copernicana*.

De esta manera quedó establecido, a partir del siglo XVI, que el conocimiento científico, para ser tal, debe partir de la experiencia y contar con un método cuyos pasos fundamentales sean la hipótesis, la observación, la experimentación y la comprobación.

La ciencia del Renacimiento ya no dio explicación de las causas finales de los hechos, ni se interesó por el porqué y para qué de los fenómenos, pretendió descubrir *cómo se producen* y qué causas los preceden, para *tener control sobre ellos*; recogió el interés *pragmático* por dominar la naturaleza, interés propiciado por las condiciones socioeconómicas surgidas del naciente *capitalismo mercantilista*. Se consideró como explicación científica de un hecho aquella que se formulara como una ley causal y en términos matemáticos.

En resumen:

El debate en torno a la cientificidad del conocimiento de la sociedad se encuentra marcado por esta polémica entre quienes entienden la *ciencia como la explicación causal de los hechos*, expresado en leyes, con objeto de dominar la naturaleza y quienes piensan que *la ciencia debe no sólo explicar los hechos* sino atender a sus fines y significado.

| **Tradición aristotélica** | **Tradición galileana** |
|---|---|
| *Concepción teleológica* | *Concepción causalista* |
| Aristóteles | Galileo |
| Da explicación de los fenómenos atendiendo a su fin último. | Da explicación de los hechos atendiendo a las causas que los producen. |
| Método racionalista. | Método empirista. |
| Se pregunta el porqué y para qué de los hechos. | Se interesa por el cómo de los hechos para predecirlos y controlarlos. |

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. De acuerdo con la información anterior:

*a)* ¿Por qué es necesario contar con explicaciones que den cuenta de lo social?

*b)* ¿Qué trascendencia tiene para las ciencias sociales la discusión en torno a la concepción de las ciencias?

# FUNDAMENTACIÓN DEL CONOCIMIENTO

Tanto en la *concepción teleológica* de la ciencia como en la *concepción causalista* subyace una teoría acerca de qué es el conocimiento, cuál es su origen y cómo se produce. En este apartado nos referiremos con cierta amplitud a la fundamentación filosófica del conocimiento de las ciencias naturales, pues serán las que sirvan de modelo a las *nacientes ciencias sociales*.

En el siglo XIX, tanto en Europa como en América se pasó por un periodo de decadencia en la especulación filosófica; en contraste con el gran avance de las ciencias naturales, la filosofía se encontraba en el abandono. Era una *época positivista** *y empirista* en que la especulación *metafísica* se encontraba desprestigiada. En Alemania surgió un movimiento filosófico cuya consigna fue retomar a Kant. La filosofía kantiana tenía la ventaja de ser congruente con el desarrollo de las ciencias de la naturaleza.

Kant por una parte afirma que en el conocimiento participa tanto *la experiencia* como *la razón*. La experiencia nos proporciona las sensaciones que son la materia del conocimiento, pero nos la presenta sin orden ni medida, y es la razón la que las ordena con sus categorías y con las intuiciones de tiempo y espacio. Se ocupa de la razón en lo que le es dado conocer sin necesidad de la experiencia.

Por otro lado, Locke había dicho que todo conocimiento nace de la experiencia; y Hume afirmaba que el único conocimiento posible era el matemático, que la razón no existía y tampoco las leyes que hacían posible la ciencia.

Para demostrar la existencia de la razón y la posibilidad de la ciencia era necesario encontrar conocimientos a los que la razón llegara sin necesidad de la experiencia.

Kant llega por este camino a su *método a priori*, que consiste en estudiar la estructura de la razón, del entendimiento, en su facultad de conocer antes de la experiencia; este método también es conocido como *apriorismo*.

La experiencia sólo nos da un aquí y ahora; los juicios universales de carácter necesario no pueden provenir de la experiencia, porque ésta sólo nos ofrece sensaciones y hechos aislados, por lo que los juicios que establecen relaciones universales y necesarias sólo pueden provenir de la estructura *a priori* de nuestro pensamiento.

Por ejemplo: si sumergimos un cuerpo en el agua observamos que experimenta un empuje ascendente directamente proporcional al peso del líquido desalojado. La experiencia sólo eso nos proporciona. Entonces, ¿qué nos autoriza a afirmar que todos los cuerpos sumergidos en un líquido experimentan un empuje ascendente directamente proporcional al peso del líquido desalojado? ¿Qué nos autoriza a decir que algo que sucede aquí y ahora ha sucedido antes y seguirá sucediendo igual en todas partes? Sólo la estructura a priori de nuestra razón puede establecer esos juicios.

El conocimiento *a priori* se denomina *trascendental* porque no se ocupa de los objetos en sí mismos, sino de la manera en que los conocemos. La realidad es un caos en el que nuestro entendimiento pone orden al explicarla mediante las *categorías de la razón*.

* Esta corriente teórica se desarrolla más ampliamente en el capítulo "El positivismo".

De tal manera que no son los *objetos* los que regulan nuestro pensamiento, sino nuestro pensamiento es el que regula los objetos.

Por tal motivo, la ciencia no tiene por *objeto de estudio* al objeto en sí, sino a un *objeto formal*, creado por el método que utilice el investigador para explicarlo.

Esto da por resultado que el *método* delimita y determina el *objeto de estudio*, ya que es creación del mismo. De aquí se desprende que dos métodos de estudio generan diferentes tipos de explicación y no pueden tener acceso al mismo *objeto formal de conocimiento*.

Tomemos por ejemplo el delito. Una de las ramas de la Sociología, que estudia al delito como conducta humana causalmente determinada es la sociología jurídica; ésta no se refiere al mismo objeto de estudio que con el mismo nombre estudia el jurista desde el punto de vista, ya no de la causalidad, sino de la normatividad que sería el derecho penal. Aunque ambos puntos de vista no se contraponen sino que se complementan para explicar esa realidad a la que llamamos delito, es obvio que formalmente son objetos de conocimiento diferentes. De aquí se concluye que diversos enfoques para explicar el objeto de estudio producen diversas explicaciones del mismo objeto, en el sentido material o sea la realidad.

El método *a priori* resuelve la ancestral disputa entre racionalistas y empiristas y sirve de fundamento epistemológico a las ciencias naturales.

Para el *racionalismo*, la causa principal del conocimiento reside en la razón. Esta corriente establece que el conocimiento sólo es tal cuando posee necesidad lógica y validez universal. ¿Pero cuándo se da ésta? Cuando juzgamos que algo es como es y no puede ser de otra manera. Por ejemplo: *el todo es más grande que sus partes*. El juicio anterior tiene necesidad lógica y validez universal porque se reconoce que es válido antes, ahora y siempre, aquí y en todas partes. De lo anterior, el racionalismo concluye lo siguiente:

| |
|---|
| Todo conocimiento es originado en la razón, porque ésta es el fundamento y origen del conocimiento |

El *empirismo*, por su parte, considera que todo conocimiento tiene su origen en la *experiencia*, que la razón no tiene ningún conocimiento y que todos nuestros conceptos, aun los más abstractos, derivan de la experiencia. *Kant concilia la posición racionalista y la empirista* al señalar que en el conocimiento participa tanto la razón como la experiencia, pues:

La experiencia nos proporciona las sensaciones que son la materia del conocimiento, pero nos las presenta sin orden y es la razón la que las ordena con las intuiciones de tiempo y espacio y con las categorías.

En este sentido, Kant se convierte en la guía filosófica del siglo XIX y principios del XX, ya que su teoría del conocimiento es acorde con el progreso de las ciencias de la naturaleza y dirigirá el camino de las incipientes ciencias sociales. Los tratadistas sociales van a tomar como paradigma científico el que les ofrecen las ciencias de la naturaleza, especialmente la Física. El predominio de la concepción causalista de la ciencia y su carácter empírico y pragmático ponen su sello al siglo XIX y las primeras décadas del actual.

Sin embargo, aunque algunos estudiosos de la sociedad tratarán de construir las ciencias sociales

reproduciendo el modelo de las ciencias naturales, pensando que el método de tales ciencias será e único posible para tener acceso al conocimiento científico de la sociedad, otros pugnarán por una metodología adecuada a las peculiaridades del objeto de estudio de las nacientes ciencias sociales. Los primeros están agrupados dentro de la corriente del *positivismo* y los segundos en la corriente que llamamos *antipositivista*.

| Apriorismo | Racionalismo | Empirismo |
|---|---|---|
| En el conocimiento participan tanto la razón como la experiencia. | La causa del conocimiento está en la razón. | El origen del conocimiento está en la experiencia. |
| La experiencia da las sensaciones y la razón las ordena. | No se requiere la experiencia para conocer. | La razón no conoce sin la experiencia. |

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. Haz una lista de aquellas palabras cuyo significado no te sea claro e investígalas.

2. Realiza en tu cuaderno un rsumen de este apartado.

3. En este texto que acabas de leer se habla del objeto de estudio, objeto formal y objeto formal de conocimiento, explica con tus propias palabras la relación que existe entre ellos.

4. Explica la influencia de Kant en la fundamentación del conocimiento en las Ciencias Sociales.

# EL POSITIVISMO

El positivismo es la corriente teórica que va a hacer ciencia social siguiendo el modelo de las ciencias naturales. Se caracteriza por su unidad metodológica, la explicación causal como característica de la explicación científica, el predominio del método experimental y el matiz predictivo del conocimiento con el fin de dominar la naturaleza. El positivismo da el mismo tratamiento a los fenómenos naturales que a los sociales. Su fundador es Augusto Comte, quien fuera discípulo de Saint-Simon.

Comte afirma que la sociedad y el conocimiento han pasado por tres etapas, constituyendo cada etapa un *estado* más avanzado de *progreso*. La primera etapa es la *teológica*, en la que la explicación de la realidad se hace en forma mitológica y la atribuye a la divinidad. La siguiente es la etapa *metafísica*, en la que el hombre explica los fenómenos de manera especulativa, atribuyendo a las cosas fuerzas, sustancias o potencias que las mueven; estas potencias y sustancias, en la medida en que no son objetos de nuestra sensibilidad, sólo pueden ser supuestas. La tercera etapa es la *positiva* o *científica*, en la que el conocimiento se construye sobre lo dado, sobre lo puesto y no sobre lo supuesto. El conocimiento tiene una base empírica y un método: el *experimental*. Para tener acceso al objeto de conocimiento debemos, según esta corriente, acercarnos al mismo con el menor número de supuestos acerca de él, de lo contrario corremos el riesgo de no ser objetivos en nuestra explicación del mismo.

Comte, como todos los positivistas que lo siguieron, no es un crítico de su sociedad: toma la sociedad de su tiempo, lo dado, como lo que debe ser. La Sociología, ciencia de la que es fundador, a la que en un principio llamó *Física Social*, se ocupa de la sociedad en sus aspectos estático y dinámico. El aspecto estático de la sociedad lo constituye el *orden*, que debe existir para que se logre su dinámica, es decir, el *progreso*.

La *corriente positivista* es una corriente *teórica conservadora*, que expresa la visión de la *realidad social* de la *clase burguesa* que recientemente había asumido el poder político y económico, antes detentado por la nobleza, el clero y los señores feudales.

Por otro lado, la *corriente antipositivista* basa sus ataques al positivismo en la consideración de que el objeto de estudio de las ciencias naturales es particularmente diferente al de las ciencias sociales. La *corriente positivista* considera que los hechos sociales, en tanto que hechos humanos, tienen una interioridad que debe ser comprendida, más que explicda. Los actos humanos tienen una dimensión teológica: son actos dirigidos hacia el logro de un fin. La elección de uno u otro fin depende de juicios valorativos, y no atender a los fines y valores que los detrminan es dar una falsa explicación de los hechos. Si bien el *método explicativo* es adecuado a las ciencias de la naturaleza, es insuficiente para las ciencias de la sociedad, pues en razón de las particularidades de su objeto de estudio debe usar el *método comprensivo*. No basta que las ciencias sociales explique el cómo de los fenómenos que estudian, sino que es necesario que comprendan el porqué y para qué de los mismos.

De esta manera, la corriente antipositivista engloba varias teorías revolucionarias dentro de las que destaca el marxismo, en el cual *la clase proletaria* nos proporcionará su visión de la sociedad que pretenderá llevar a sus últimas consecuencias los ideales de libertad, fraternidad e igualdad de la Revolución Francesa.

La existencia de estas dos grandes corrientes de pensamiento, el *positivismo* de carácter conservador y el *marxismo* como teoría caracterizada por ser revolucionaria, nos muestra cómo los intereses de

realidad social. Las diferentes corrientes teóricas y los diversos enfoques que se utilicen producen diversas explicaciones del objeto de conocimiento. Veamos el ejemplo de la pobreza. Para el positivismo se trata de un hecho natural, producto de las diversas capacidades de los individuos; para la teoría marxista la pobreza es consecuencia de la situación social concreta que permite la explotación del hombre por el hombre.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. Explica la relación que existe entre el positivismo y las ciencias naturales.

2. ¿Por qué se dice que el positivismo es una corriente teórica conservadora?

3. ¿Cómo explica el positivismo a la sociedad?

# EL MARXISMO

El marxismo es una de las corrientes de las ciencias sociales que, al contrario del positivismo, ve el estudio de la sociedad como algo distinto del estudio de la naturaleza. Se considera una corriente revolucionaria porque no sólo pretende explicar la realidad social, sino que básicamente lo que trata es de transformarla. Para transformar la sociedad debe criticarla. No se puede quedar con lo dado, como el positivismo. Debe atender a la realidad en lo que ha sido, en lo que es y en lo que será.

El marxismo es la corriente teórica que surge en el contexto histórico propiciado por la Revolución Industrial, la que genera la gran desigualdad entre las clases sociales del siglo XIX. El marxismo se nutre de las teorías de los *socialistas utópicos* como Claude-Henri de Saint-Simon, Carlos Fourier y Roberto Owen, que propusieron diversas medidas para disminuir o erradicar la pobreza y la explotación a que se encontraban sometidas grandes masas de la población. También tiene su deuda intelectual con los *economistas clásicos* Adam Smith y David Ricardo, que estudiaron la teoría del valor, la división del trabajo y el origen de la riqueza. Para Smith es el egoísmo, el interés individual y la competencia lo que mueve al hombre. El hombre en su egoísmo, con objeto de beneficiarse en lo individual, compite con otros hombres propiciando así el progreso social. Egoísmo y competitividad son consustanciales al hombre, forman parte de su naturaleza. Pero no son estos elementos los que sirven al marxismo, que mantiene una posición diametralmente opuesta, como veremos más adelante.

Otra deuda intelectual del marxismo la encontramos en la *filosofía idealista alemana* de Hegel y en la *filosofía materialista* de Feuerbach. Mientras el idealismo hace de la realidad una idea, el materialismo considera a la idea como reflejo de la realidad. El idealismo considera la realidad como concepto, como una abstracción. El materialismo atiende a la concreción de la realidad. El idealismo considera al hombre concreto, histórico, como una idea, como una abstracción que sólo existe en la conciencia. Para el materialismo el hombre en general no existe, no es real, sólo existe el hombre histórico. Marx y Engels, los fundadores de la teoría marxista toman de Hegel la *dialéctica*, de Feuerbach, *la concreción de lo real.*

La dialéctica concibe al universo en constante movimiento, en permanente cambio producido por las contradicciones internas. El conflicto, la antítesis entre ser y no ser producen el cambio constante. *El marxismo hace uso de la dialéctica para explicar la sociedad* y por ello atiende a los conflictos internos de la misma. Ve a la sociedad actual como producto del cambio generado por sus contradicciones. Por ejemplo: al desarrollarse el feudalismo surge la clase social que lo destruiría, la burguesía. El capitalismo, a su vez, creó al proletariado que, según Marx, destruirá a la burguesía.

| Fuentes del marxismo | | |
|---|---|---|
| *Socialistas utópicos* | *Economistas clásicos* | *Filósofos clásicos alemanes* |
| • Claude-Henri de Saint-Simon | • Adam Smith | • Friedrich Hegel |
| • Charles Fourier | • David Ricardo | • Ludwig Feuerbach |
| • Robert Owen | | |

El marxismo, en contraposición al positivismo, ve la sociedad en su aspecto dinámico e histórico. Considera que toda teoría, que toda explicación de la sociedad, está marcada por el contexto social y económico en que se produce. Para el marxismo no existe neutralidad científica, pues desde la elección del objeto de estudio el investigador ya es parcial. La objetividad científica no consiste en acercarse al objeto de estudio sin presupuestos y sin juicios de valor, como afirma el positivismo, sino en hacer explícitos esos presupuestos y juicios.

Como se aprecia en lo dicho, el *positivismo* y el *marxismo* recuperan la discusión en torno de la ciencia, apegándose el positivismo a la concepción causalista o galileana y el marxismo a la concepción aristotélica o teleológica.

La posibilidad de comprender los fenómenos sociales se halla en la situación peculiar del hombre, pues él mismo es parte del mundo social, histórico, cultural y económico que pretende explicar, produciéndose *una unidad entre el sujeto y el objeto de conocimiento.*

| Positivismo | Marxismo |
|---|---|
| *Explicación causal* | *Explicación teleológica* |
| Método explicativo | Método comprensivo |
| División del sujeto y del objeto de estudio | Unidad del sujeto y del objeto de conocimiento |
| Toma como modelo las ciencias de la naturaleza | Reclama autonomía para las ciencias sociales |
| Neutralidad axiológica | No hay neutralidad en la ciencia |

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. Explica en forma sencilla en qué consiste la teoría marxista.

2. ¿Cómo explica el marxismo a la sociedad?

3. Compara la explicación de la sociedad que hace el positivismo con la que hace el marxismo y señala si existen diferencias y por qué.

# LA CIENCIA COMPRENSIVA

De la discusión sobre la factibilidad de construir una ciencia social distinta de las ciencias naturales, con una metodología propia que mantuvieron *positivistas* y *antipositivistas* en el siglo XIX, surge una tercera posición, a la que llamaremos intermedia, por la imposibilidad de ubicarla como positivista o antipositivista, ya que en su elaboración tomó elementos de ambas.

Para Max Weber (el principal representante de la corriente comprensiva) el método naturalista puede llegar a explicar fenómenos naturales, pero existen otro tipo de fenómenos que no se agotan con su explicación y que para completar su estudio hay que comprenderlos. ¿Cómo resolver dicha problemática? Para lograrlo se requiere un método diferente al de las ciencias naturales. Este método es el llamado *comprensivo*, de las ciencias de la cultura, a las que pertenecen las ciencias sociales.

Para Weber, la realidad no se puede conocer tal cual es, no se le puede conocer conceptualmente sino transformándola.

Cuando conocemos algo no estamos ante una reproducción de la realidad sino frente a una simplificación de la misma.

Por tanto, el investigador sólo puede conocer la realidad en algunas de sus partes, de acuerdo con un punto de vista parcial, por lo que las explicaciones que se ofrezcan de ella, desde diferentes puntos de vista, desde distintos enfoques, es legítima, *aun cuando éstos sean opuestos.*

Por otra parte, cualquier objeto de la realidad pasa por una constante transformación, por un constante devenir, con lo que se establece el *principio de continuidad de todo lo real*. Por eso, ni en la naturaleza ni en la sociedad encontraremos nunca un ser idéntico, igual a otro; de ahí se establece el *principio de heterogeneidad de todo lo real*. Entonces, ¿cómo llegamos a la realidad? Considerando lo anterior, para conocerla y conceptualizarla, la realidad requiere ser transformada y se deben hacer cortes en ella, para que los objetos que se estudian mantengan sus cualidades. Debemos aclarar también que *la realidad es una y sólo se divide mentalmente* para efectos científicos ante la imposibilidad de *conocer la totalidad*. Pero, ¿cómo se fracciona?

Para segmentar la realidad se necesita que la ciencia emplee algún criterio o prejuicio que permita limitar el objeto de estudio. Si se atiende a las cualidades más generales y permanentes de los objetos con el fin de abarcar el mayor número de ellos, estaremos utilizando el criterio de las ciencias de la naturaleza, que pretenden formar conceptos universales. Si por el contrario, atendemos a las *características individuales e irrepetibles* de los objetos estaremos utilizando el criterio de las ciencias sociales, que consiste en *relacionar la realidad con los valores*.

Las ciencias que pretenden enunciar leyes universales y proceden por generalizaciones son *nomotéticas* y las ciencias que explican lo individual e irrepetible son *ideográficas*.

Concluyamos: la selección del aspecto individual del objeto a estudiar supone un juicio de valor por parte del científico, por lo que la estimación valorativa se encuentra en la base de las ciencias de la sociedad o de la cultura. Esto no significa que el científico deba hacer juicios de valor al describir su objeto de estudio, sino que debe tomar en cuenta los valores que rigen, que se encuentran vigentes, para poder comprender el objeto de estudio, no sólo en sus causas sino en su significado.

Por ejemplo, para Weber el capitalismo es explicable en su origen y consolidación no únicamente en función del desarrollo de las fuerzas productivas durante la Revolución Industrial, sino que resulta comprensible además por los valores insertos en la *ética del protestantismo* (ahorro, trabajo, abstinencia, etcétera).

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. Elabora un cuadro en el que se señalen las diferencias entre el método explicativo de las ciencias naturales y el comprensivo de las sociales.

2. ¿Cómo es posible el conocimiento de la realidad según Weber?

3. ¿Qué papel desempeñan los valores en la investigación de las ciencias sociales?

4. ¿Dentro de cuál de las concepciones de la ciencia (galileana o aristotélica) se ubica Max Weber? Fundamenta tu respuesta.

# EL NEOPOSITIVISMO

Entre el primer cuarto del siglo XX y la Segunda Guerra Mundial se da un renacimiento de la lógica que, junto con la filosofía kantiana, producirá el movimiento intelectual conocido como *neopositivismo* o neokantismo. Pero, ¿en qué consiste este movimiento? ¿En qué se basa?

El neopositivismo, fiel al apriorismo, entiende a la ciencia como un *conjunto de enunciados sujetos a comprobación empírica.*

Si la materia de la que se nutre el conocimiento son las experiencias sensibles, y la razón, por su parte, las ordena mediante las categorías y las intuiciones de tiempo y espacio, sólo la observación, la experimentación y la comprobación de esas sensaciones y su comparación con los enunciados lógicos puede considerarse *explicación científica*, lo que equivale a tomar como paradigma de las ciencias a las ciencias naturales, haciendo del método de tales ciencias el único posible. Un ejemplo de lo anterior sería el siguiente: para que la razón utilice la categoría de causalidad en la explicación de un hecho, éste debe ser materia de nuestra sensibilidad, de lo contrario la razón no encontraría objeto alguno sobre el cual emplear las categorías. Pensemos en la justicia, el bien, la belleza o cualquier otro valor. En tanto que estos valores escapan a nuestra sensibilidad, no son fenómenos; la razón no puede emplear categorías para ordenarlos y, por tanto, la ciencia no puede decir nada sobre ellos.

Las dificultades que encuentran las ciencias sociales para cumplir con los requisitos de experimentación y verificación que les impone la visión positivista y neopositivista de la ciencia, hacen que estas disciplinas, dentro de la concepción causalista, *no pasen de seudociencias.*

Dentro de la corriente neopositivista, Popper realiza una crítica a la exigencia empirista y de verificación de esta corriente. Él señala que la ciencia, más que *inductiva* (que parte de lo particular a lo general), es *deductiva* (va de lo general a lo particular). Más que partir de la observación empírica de un hecho para después generalizar la ley a todos los casos posibles, la ciencia *parte de hipótesis* para verificarlas en los casos particulares. Pero, como no se pueden verificar todos los casos posibles, *la hipótesis se tendrá por verdadera mientras no surja un hecho que la contradiga.* El requisito de *verificación* es sustituido entonces por el de *falsación*, que consiste precisamente en que la niegue.

Con lo anterior, la ciencia pierde su condición de saber verdadero e inmutable para convertirse en un conocimiento probable, conjetural y siempre perfeccionable.

Si llevamos el requisito de verificación a sus últimas consecuencias, ni las ciencias naturales podrían subsistir, pues, por ejemplo, es imposible comprobar en todos los casos posibles el siguiente enunciado: "con el calor los cuerpos se dilatan"

Aunque Popper se encuentra dentro de la corriente neopositivista, más bien se le estudia como fundador de una nueva corriente social denominada *racionalismo crítico* a causa de algunas divergencias con la escuela neopositivista.

| Positivismo y neopositivismo | Racionalismo crítico |
|---|---|
| *Ciencia inductiva (parte de lo particular a lo general)* | *Ciencia hipotético deductiva* |
| Requisito de verificación empírica de la hipotesis | Requisito de falsación de la hipótesis |
| Congruencia lógica de los enunciados científicos | Congruencia lógica de los enunciados científicos |
| Saber absoluto | Saber hipotético, conjetural |

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. ¿Cómo percibe el neopositivismo a la ciencia y en qué se basa?

2. Cuando utilizamos la teoría neopositivista para estudiar los fenómenos sociales, ¿qué tipo de explicaciones se generan?

# LA TEORÍA CRÍTICA

La *escuela de Frankfurt* elabora la *teoría crítica*, con la que se opone a los neopositivistas, retomando la discusión en torno al objeto y método apropiado para las ciencias sociales. Dentro de esta escuela encontramos pensadores como Horkheimer, Marcuse, Adorno y Fromm.

La *teoría crítica* se funda en las aportaciones del marxismo e incorpora las aportaciones del *psicoanálisis* en su crítica a la ciencia y a la sociedad.

Una de las primeras críticas que esta escuela hace al neopositivismo, y específicamente al racionalismo crítico, es el *carácter de criterio último y justificador de los hechos*. El positivismo no se percata de que la observación de los hechos está condicionada por la circunstancia histórica y social en que ésta se produce. Por tanto, no hay observación directa de lo empírico. El investigador observa los hechos desde la perspectiva marcada por el momento histórico, cultural y social de su tiempo. La observación de los hechos es importante, pero no basta referirse a lo dado, el hecho debe *observarse en sus potencialidades y significado*, debe ser comprendido en el contexto social e histórico en que se produce.

Para el racionalismo crítico, la objetividad científica se alcanza mediante el *método de la falsación*, que tomó como criterio último de verdad a los hechos, mientras que para la teoría crítica la objetividad se alcanza no sólo mediante el método de falsación sino además con el *método crítico* que consiste en el *análisis de los momentos de los que depende el objeto y los sujetos vinculados con la ciencia*, es decir, en la crítica del contexto social en que se producen los objetos y las teorías científicas que los explican.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. ¿Cuál sería la concepción de sociedad, según la teoría crítica?

2. Explica con tus propias palabras qué relación hay entre el objeto de estudio formal y los hechos.

# CONTRASTACIÓN ENTRE LAS CIENCIAS NATURALES Y LAS CIENCIAS SOCIALES

Con lo afirmado en los anteriores apartados podemos observar que el proceso de construcción de las ciencias sociales coincide con el proceso mediante el cual el conocimiento científico de lo social se separa del paradigma científico que le presentan las ciencias naturales, al reconocer que el objeto de estudio que le es propio, por sus peculiaridades, debe ser explicado y comprendido mediante una metodología distinta de la que utilizan las ciencias de la naturaleza.

La disputa entre positivistas, que pretenden hacer ciencia social siguiendo el modelo de las ciencias naturales, y los antipositivistas, que aspiran a la elaboración de una ciencia nueva para explicar la realidad social, puede reducirse a la siguiente cuestión:

¿Son iguales las ciencias sociales y las naturales?

Para contestar esta pregunta debemos considerar la discusión que surge en torno a la cientificidad de las ciencias sociales y las aportaciones de las diversas corrientes de pensamiento analizadas en el texto.

El conocimiento científico se distingue del conocimiento vulgar o cotidiano por su rigurosidad y sistematización. Las anteriores características de la ciencia son el resultado del uso de una metodología en la producción del conocimiento. En esto, tanto las ciencias sociales como las naturales son iguales, *puesto que ambas constituyen rupturas con el conocimiento vulgar y son productoras de explicaciones de la realidad*, mediante el uso de métodos y sistematizaciones del conocimiento.

Entonces, ¿en qué consiste la discusión?

La discusión se produce básicamente en el terreno metodológico. Los positivistas consideran que el único método válido para explicar la realidad es el método empleado por las ciencias de la naturaleza. Y agregan que si las disciplinas sociales aspiran al *status* científico, deben utilizar el método científico, pues es el único que proporciona *objetividad* a las explicaciones que se den de la realidad.

Los antipositivistas no están de acuerdo con la afirmación radical de los positivistas y aunque reconocen la utilidad del método científico, consideran que la realidad social, en tanto que es producto de la actividad del hombre, debe ser además de explicada, comprendida. La realidad social no se agota en la explicación de sus causas; el porqué y para qué de los fenómenos sociales no puede ser comprendido mediante el método científico, considerado éste desde la perspectiva de las ciencias naturales, por lo que se hace necesario utilizar otros métodos además del científico para explicar el objeto social.

Respecto a la objetividad de la explicación científica, los positivistas consideran que ésta existe cuando cualquier persona puede reproducir el experimento y verificar en la realidad la veracidad del enunciado o explicación de la ciencia. Por su parte, los antipositivistas también opinan que la ciencia debe ser objetiva, pero, más que la comprobación experimental de las hipótesis científicas, entienden por objetividad la explicitación de la subjetividad. Consideran que la neutralidad axiológica no existe y que la *objetividad consiste no en negar los valores*, prejuicios e intereses que intervienen en la explicación y selección de los objetos de conocimiento, *sino en hacerlos explícitos y criticarlos*, haciéndolos parte de la explicación del objeto.

Por otra parte, no sólo encontramos *diferencias* entre las ciencias sociales y las naturales en el *aspecto metodológico* y en los *criterios de objetividad*, sino también apuntamos diferencias en el *objeto de estudio*.

En apartados anteriores señalamos que las ciencias naturales se ocupan de hechos uniformemente repetidos y las ciencias sociales de fenómenos únicos, irrepetibles e históricos. También establecimos que, mientras en las ciencias sociales existe unidad entre el sujeto y el objeto de estudio, lo que permite no sólo la explicación sino también la comprensión de los hechos sociales, en las ciencias naturales hay una separación entre el sujeto y el objeto, pues el fenómeno natural no es producto del hombre.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

Observa detenidamente los cuadros comparativos que aparecen en los apartados anteriores (Concepción Aristotélica/Concepción Galileana; Positivismo/Marxismo, Positivismo y Neopositivismo/Racionalismo Crítico) y realiza un cuadro comparativo que te permita identificar las diferencias entre las ciencias sociales y las naturales.

# TEORÍA, MÉTODO Y OBJETO DE ESTUDIO

A lo largo de este fascículo se alude en varias ocasiones a corrientes teóricas, métodos y *objetos de estudio*. En este apartado definiremos estos términos y daremos una explicación sobre las relaciones que guardan entre sí.

La ciencia se distingue del conocimiento cotidiano porque sus conocimientos los obtiene mediante la investigación y no de manera espontánea. La ciencia requiere de métodos para tener acceso al conocimiento de la realidad.

La realidad es muy amplia, de forma que es imposible que una ciencia aborde todos los aspectos de la misma; por ello, es necesario que la ciencia delimite su *campo de estudio*, es decir, que establezca qué aspectos de la realidad va a explicar. Dado que es imposible decir todo acerca de todo, la posibilidad de la ciencia existe gracias a la delimitación de su *objeto de conocimiento*.

Delimitar el *objeto de estudio* implica elegir de la realidad, de los hechos empíricos, aquellos que sean relevantes para la explicación de la misma. Pero no se puede establecer qué hechos son importantes o trascendentes sino a partir de ciertas nociones o prejuicios y teorías.

Aclarado lo anterior, diremos que el *objeto de estudio* es una construcción que surge del acercamiento que se hace del hecho empírico, a través de las nociones, prejuicios y posición teórica con que nos acerquemos a la realidad.

El *objeto de estudio*, en consecuencia, no está constituido por el hecho o el dato solamente, sino por la delimitación y construcción que realiza el sujeto en su acercamiento o relación con el objeto.

Ahora bien, ningún hecho o dato es *objeto de estudio* por sí mismo. Un hecho sólo es *objeto de estudio* si existe un sujeto cognoscente.

La relación que hay entre el sujeto y el *objeto de estudio* es la misma que la que se da entre teoría y objeto, pues el sujeto que conoce lo hace mediante una prenoción, prejuicio o teoría acerca del objeto. Es una relación no lineal en la que ninguno de los elementos es preponderante.

El sujeto no determina al objeto y el objeto no determina al sujeto, con lo que se establece una relación dialéctica en la que ambos interactúan y se modifican. La teoría construye el objeto, pero el objeto afecta a su vez a la teoría.

> *TEORÍA* es un conjunto de conceptos, proposiciones y leyes que explican un campo específico de la realidad.

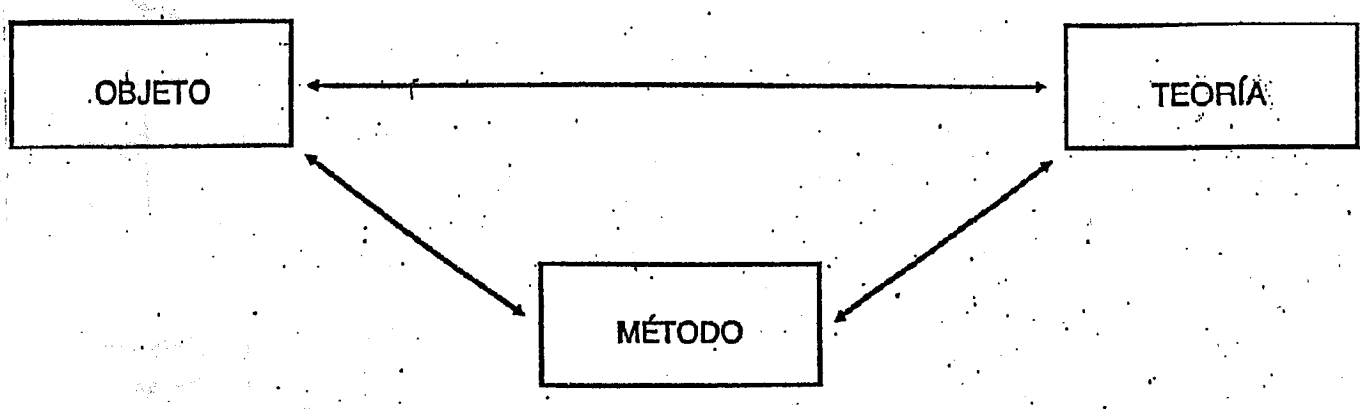
Establecido ya en qué consiste el *objeto de estudio* de la ciencia y su relación con la teoría, veamos ahora la relación entre teoría y método.

Al señalarnos las delimitaciones del objeto, la teoría establece los procedimientos para acercarnos a él, es decir, establece la metodología para abordarlos.

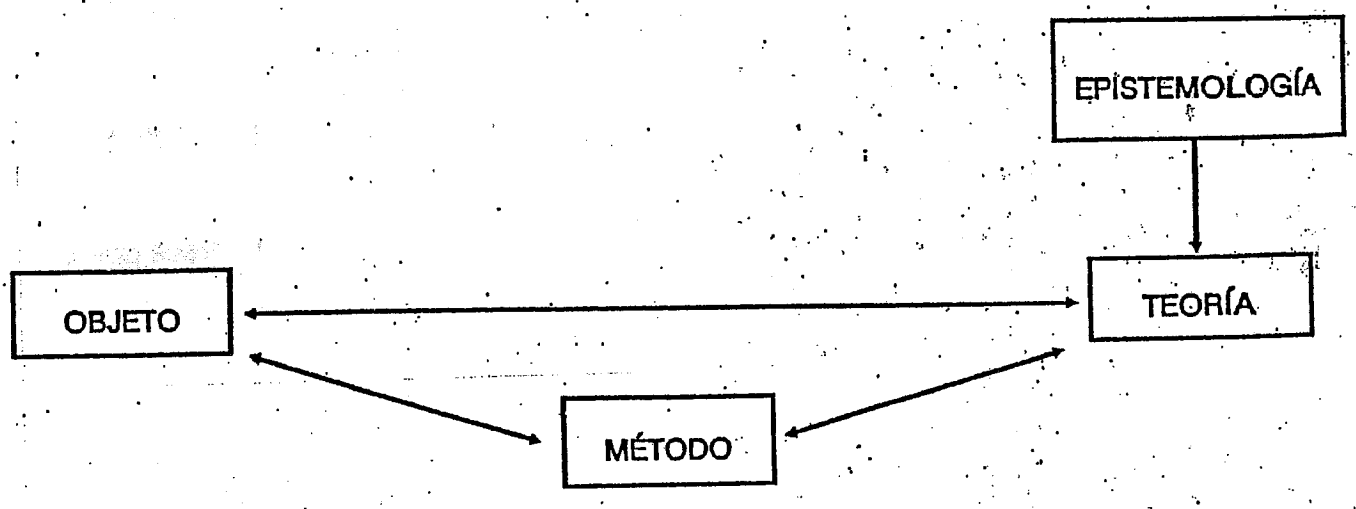
Entre teoría y método existe un predominio de la primera, que será mayor o menor según se cuente con

una teoría más o menos desarrollada. La íntima relación entre teoría y método nos hace hablar de corrientes teórico-metodológicas, pues es impensanble una teoría sin método o un método sin teoría.

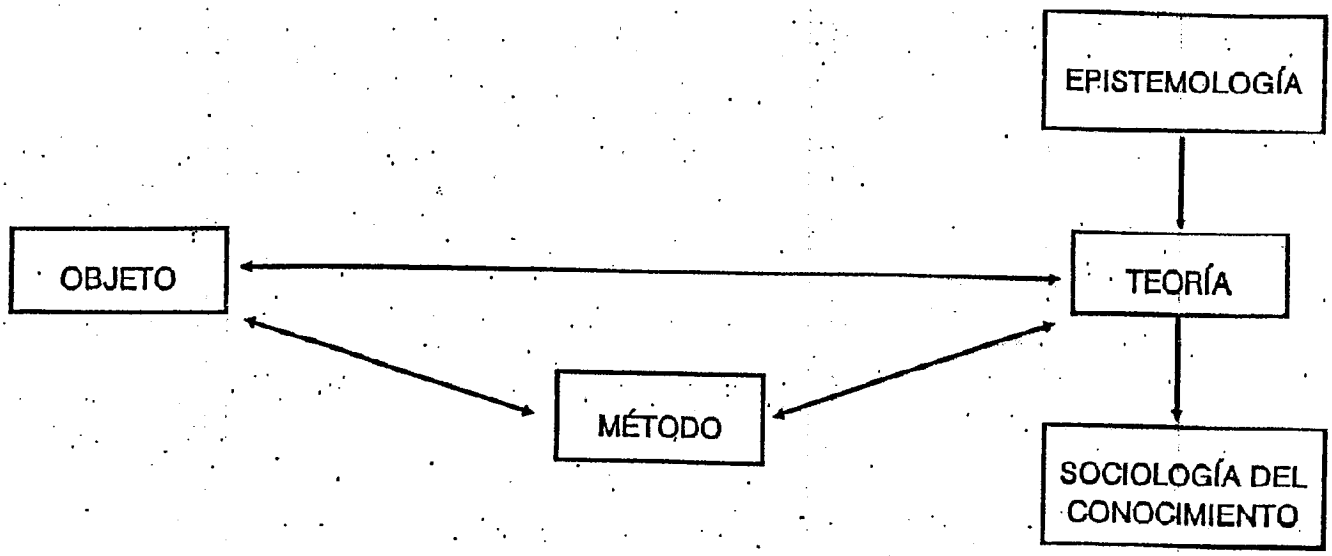
Pero la relación entre teoría y método no es en una sola dirección, sino en las dos: la teoría determina método, pero los resultados de la investigación metodológica afectan la teoría.




Toda teoría social lleva implícita o explícita una postura epistemológica, es decir, una posición respecto a las posibilidades del conocimiento, su origen, su esencia, etcétera, *por lo que el esquema anterior debe completarse así:*




Si continuamos el análisis, veremos que toda teoría surge en un contexto histórico-social que la marca tanto en los problemas que plantea como en las soluciones que ofrece. El contexto histórico social en que se produce la explicación científica es estudiado por la llamada sociología del conocimiento.




Ahora bien, la explicación del objeto estará de acuerdo con el desarrollo teórico-metodológico que se alcance. Así, un desarrollo teórico-metodológico importante producirá explicaciones del objeto en un nivel causal, un desarrollo intermedio producirá descripciones del objeto y un mínimo desarrollo se limitará a un nivel aproximado de carácter exploratorio.

Con lo dicho podemos concluir que:

Una corriente teórico-metodológica del pensamiento social consiste en la explicación de lo social privilegiando la construcción de un objeto de estudio específico.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. De acuerdo con lo revisado, explica con tus propias palabras la relación que existe entre teoría, método y objeto.

2. Menciona qué niveles de explicación del objeto se alcanzan según los diversos grados de desarrollo teórico metodológico logrado.

# DETERMINACIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Una vez estudiado el debate en torno a la construcción de las ciencias sociales, has observado que existen diferentes explicaciones sobre la sociedad y los fenómenos que en ella se producen, de acuerdo con las diferentes ideas de los autores y al momento histórico en el que se desarrollaron.

Esta situación, que se ha repetido en el transcurso de la historia, no es ajena a ti, también sucede en tu vida cotidiana y lo puedes constatar. Por ejemplo, si haces una pregunta sobre un problema social, la respuesta o explicación dependerá de la edad, la profesión, las ideas y la historia personal de quien te responde.

Antes de efectuar las siguientes lecturas, realiza por lo menos diez entrevistas a personas de diferente edad y profesión, en relación con su opinión sobre determinado hecho social, a fin de que compruebes si la explicación que dan al mismo es o no diferente. Al terminar, elabora un cuadro donde compares las respuestas y obtengas conclusiones.

## AUGUSTO COMTE (1798-1857)

Comte es la figura más importante en la historia del surgimiento de la ciencia que tendrá como objeto de estudio a la sociedad; a esta nueva ciencia Comte la llamará *Sociología*.

En 1822 Comte escribió que "poseemos ahora una física celeste, una física terrestre, ya sea mecánica o química una física vegetal y una física animal; todavía necesitamos una más y la última, la *física social*, para completar el sistema de nuestro conocimiento de la naturaleza". Agrega que por física social entenderemos a la *ciencia que tiene por objeto el estudio de los fenómenos sociales*, considerados éstos con el mismo espíritu que los astronómicos, los físicos, los químicos y los fisiológicos; es decir, *sujetos a leyes naturales invariables, cuyo descubrimiento es el objeto especial de investigación*.

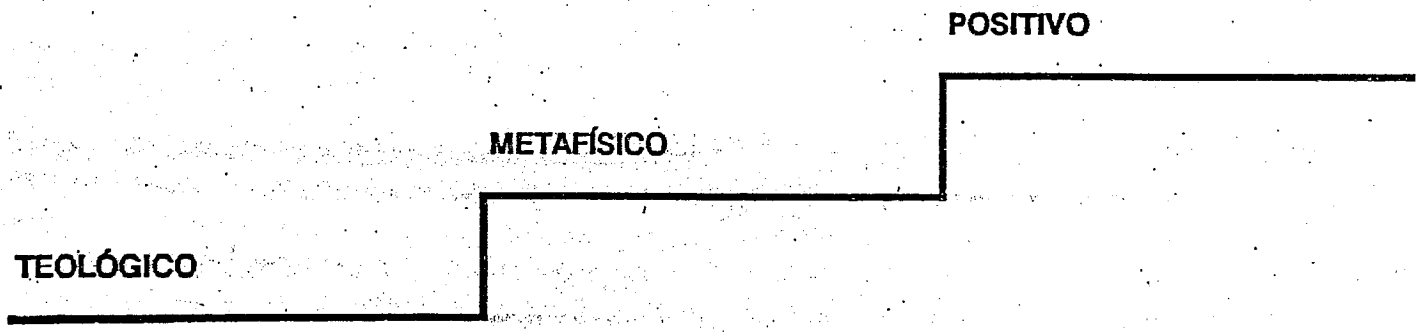
¿Qué persiguen las ciencias sociales según Comte? En su metodología prevalecen dos ideas fundamentales para el *análisis del conocimiento social*: la ley de los tres estadíos y su jerarquía de las ciencias.

a) *La ley de los tres estados.* Significa, ante todo, las tres etapas en que el espíritu humano atraviesa en su conquista por el saber. Estos periodos son: el *teológico* (ficticio-mitológico), el *metafísico* (especulativo-abstracto) y el *positivo* (científico-ciencias positivas-empíricas).

> *Estado teológico:* la mente humana busca los orígenes y los fines de todos los efectos y supone que todos los fenómenos se producen por la actuación inmediata de seres sobrenaturales.
>
> *Estado metafísico:* la mente supone que las fuerzas abstractas (abstracciones personificadas, entidades reales) producen todos los fenómenos.
>
> *Estado positivo:* la mente renuncia a la búsqueda inútil de ideas absolutas, el origen y el destino del universo, y las causas de los fenómenos y se aplica a estudiar sus leyes, esto es, sus relaciones de sucesión y semejanza, gracias a lo cual relaciona unos fenómenos con otros; la ciencia se basa en la realidad.

| Augusto Comte<br>Estados (etapas del conocimiento) | |
|---|---|
| *Teológico* | Explica los fenómenos como productos de la divinidad. |
| *Metafísico* | Explica la realidad de manera especulativa. |
| *Positivo o científico* | Busca las leyes generales que explican la realidad. Se basa en la experiencia. |

El estado positivo supone el paso previo por las etapas teológica y metafísica.



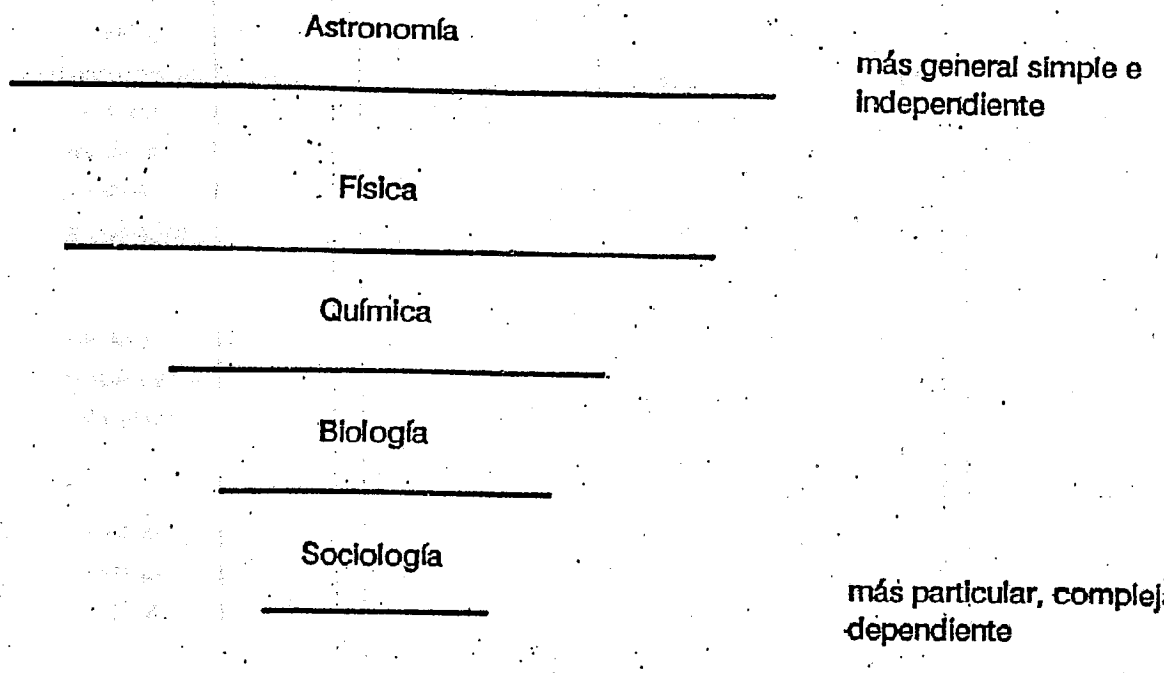

*b*) *La jerarquización de las ciencias.* Se basa en el grado de generalidad, simplicidad e independencia que alcanzan, considerando que las ciencias más complejas, particulares y dependientes recogen los avances de sus predecesoras para apoyarse y desarrollarse.

Por ejemplo, la Astronomía, la más general, simple e independiente de todas las ciencias, se desarrolla primero, después la Física, la Química y la Biología y finalmente la Sociología.

Pero, ¿cuál es la trayectoria de la Sociología?

De acuerdo con este razonamiento, la Sociología sólo se pudo desarrollar cuando la Biología, su vecina inmediata, alcanzó su madurez, ya que ambas, son similares desde el punto de vista metodológico, *pues las dos se dedican al estudio de conjuntos orgánicos,* a diferencia de la Química y la Física que trabajan aislando elementos.

## Jerarquización de las ciencias




Resumiendo: Comte produjo un conocimiento y formuló una metodología, los cuales *permitieron* que la Sociología ocupara un lugar en la jerarquía de las ciencias. En dicha jerarquía, la sociología se ubicó después de la Biología y, obviamente, se basaba en todo lo que había sido establecido acerca de la naturaleza del hombre en relación con la anatomía y la fisiología. Pero, ¿por qué la Sociología, *desde el punto de vista de Comte*, estudia conjuntos orgánicos? Comte afirmaba que es más fácil comprender el conjunto social que sus partes, y que no podía haber un estudio científico con éxito de la sociedad, si sus partes se estudiaban aisladamente de sus *relaciones con todo el sistema social*. Por esta razón, Comte criticó a los economistas de su tiempo, que examinaban el sector económico sin referirse a la teoría social general, y aisladamente de otras instituciones sociales.

Podemos decir, que el positivismo comteano descansa en dos premisas esenciales: 1) La sociedad puede ser epistemológicamente asimilada a la naturaleza (positivismo naturalista); en la vida social reina una armonía natural. 2) La sociedad está regida por leyes naturales, es decir, por leyes invariables, independientes de la voluntad y de la acción humana.

De esto se desprende que el método de las ciencias sociales puede y debe ser idéntico al de las ciencias de la naturaleza; que sus procedimientos de investigación deben ser los mismos y, sobre todo, que su observación debe ser igualmente *neutra y objetiva*.

El objeto de estudio en Comte consiste en las *leyes naturales que rigen el comportamiento social*.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

¿Cómo se aborda el objeto de estudio desde la concepción teórica de Comte?

## CARLOS MARX (1818-1883)

Para Marx, el objeto de estudio va a ser la sociedad, pero no la sociedad en abstracto, sino las *sociedades históricas*, las que en su *devenir* se encuentran inmersas en diversas contradicciones, expresadas en la *lucha de clases* como punto de partida. El concepto central de la explicación de Marx sobre el desarrollo histórico de la humanidad es el de *lucha de clases*. Este concepto es una abstracción si no se identifica *qué son las clases y cómo ocurre esta lucha*. Marx lo ilustra haciendo referencia a las clases sociales que se han formado y enfrentado a través de la historia, hasta llegar a la identificación de las clases sociales vigentes al momento de su análisis: la *burguesía* y el *proletariado*. El concepto abstracto de clase se concretiza si se analiza cada periodo histórico; con ello el concepto se enriquece y se convierte en una totalidad con sus múltiples determinaciones.

El concepto de lucha de clases indica que en las diversas sociedades hay contradicciones. Para Marx la exigencia del conocimiento científico requiere de *concreción histórica*, por lo cual debemos tener preciso *cuándo y dónde se da la lucha de clases*. De ahí que Marx diga que *la historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases*.

Para Marx, la metodología consiste en ir de lo *abstracto* a lo *concreto*, y de lo *concreto* a lo *abstracto*, de lo *general* a lo *particular* y de lo *particular* a lo *general*. Todo ello para entender el hecho histórico concreto, un fenómeno social específico. Generalmente a este método se le ha llamado *materialismo histórico*.

> "(En el materialismo) el método de elevarse de lo abstracto a lo concreto no es para el pensamiento sino la manera de apropiarse de lo concreto, de reproducirlo bajo la forma de un concreto mental. Pero esto no es de ningún modo el proceso de la génesis de lo concreto mismo (...) El sujeto real mantiene, antes como después, su autonomía fuera de la mente, por lo menos durante el tiempo en que el cerebro se comporte únicamente de manera especulativa, teórica."*

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. ¿Cómo explica Carlos Marx la lucha de clases?

2. ¿Qué metodología se requiere para entender el hecho histórico?

## EMILIO DURKHEIM (1858-1917)

La sociología surge como la ciencia que tiene por objeto de estudio a la sociedad, es decir, a lo social Esto sucede cuando acepta que las sociedades están sometidas a leyes y que estas leyes derivan de la naturaleza de cada uno de esos objetos. En este sentido, los objetos mismos se van a expresar de acuerdo a su propia actividad, ya sea actividad de la naturaleza o de lo social. Cada objeto del universo tiene una actividad muy específica, ya sea estática o dinámica; bajo esta relación se van a determinar y a entender las leyes de la sociedad.

Con Durkheim se sabe que los fenómenos sociales se pueden conocer bajo ciertas leyes. "La sociedad se convierte en un objeto de conocimiento especializado autónomo, con su método propio y, por lo tanto con sus leyes."

* Bravo, Víctor: Teoría y realidad en Marx, Durkheim y Weber, 1961, pp. 254-256.

Anteriormente la Sociología se limitaba a interpretaciones sobre la evolución histórica de las sociedades, que bien podrían caer en estudios biológicos o psicológicos, por lo que se requería determinar específicamente su objeto de estudio.

El conocimiento científico para Durkheim sería, pues, describir, conocer, explicar y verificar el objeto seleccionado.

Durkheim propuso como objeto de estudio de la nueva ciencia: el *hecho social,* entendido como la conducta colectiva de los diversos grupos sociales, que sirve para regular la actuación de cada uno de los individuos que participan en esa sociedad, por medio de la *coerción colectiva.*

Agrega que los *hechos sociales* deben ser tratados como "cosas", como objetos a los que se observa, aunque no tengan características de cosas. La diferencia entre un objeto social y un objeto natural es que el primero es pasajero, efímero, se registra y ese registro es la base de la verificación; el segundo es estático, se puede experimentar y es verificable.

Los hechos sociales son exteriores al individuo y al mismo tiempo moldean las acciones humanas de un modo inevitable y significativo. El conocimiento de los hechos sociales debe alcanzarse mediante el análisis objetivo de la información cuantitativa; por ejemplo, el número de personas afiliadas a una religión, el índice de suicidios, el número de personas con ocupación económica semejante o diferente, etcétera.

Para Durkheim, la misión de la Sociología consiste en descubrir no sólo las causas de los hechos sociales, como señala Comte, sino también mostrar la *función de tales hechos* en la vida social. Es decir los hechos sociales no pueden reducirse en términos individuales (aunque éstos se relacionen entre sí), ya que el sociólogo sólo se ocupa de la vida colectiva.

En su obra *Las reglas del método sociológico,* Durkheim nos remite a la metodología que él propone para abordar las ciencias sociales, la cual consiste en la formulación de *reglas* para escoger los "hechos sociales" como materia de estudio.

Antes de acercarnos al hecho social, Durkheim propone eliminar tajantemente los prejuicios que se tengan sobre el objeto, pues el científico tiene que liberarse de ideas falsas que puedan dominar el pensamiento vulgar.

Durkheim afirma que el experimento indirecto o *método comparativo* es el único método adecuado para la Sociología. No sirve de nada el método sustentado por Comte, ya que la esencia del progreso en desarrollo no es producto de la causalidad. La causalidad es una relación necesaria entre un estado anterior y otro posterior de los fenómenos y sólo puede determinarse por comparación entre los dos estados.

Para Durkheim un efecto dado tiene siempre una sola causa correspondiente.

Gran parte del trabajo empírico de Durkheim trata de demostrar relaciones causales con el método comparativo, porque deja de ser meramente descriptivo y trata de explicar los fenómenos sociales.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

1. ¿Cómo explica Durkheim el objeto de estudio de la Sociología y cuál es su metodología?

## MAX WEBER (1864-1920)

El objeto de conocimiento que Weber propone para el estudio de lo social es el concepto de la *acción social* Pero, ¿qué es acción social?

Por acción social debe entenderse una conducta humana, referida al comportamiento de otros, atendiendo en su explicación al *sentido y significado* específico que le dan los participantes de la acción.

Por ejemplo, las bandas juveniles, para un sociólogo de esta corriente, serían estudiadas en función de las *causas* que las originaron, de las actividades que realizan; pero además, tratará de *comprender* las razones de por qué los sujetos se integraron como banda y con qué finalidades.

Si analizas este ejemplo, ¿podrías decir a qué concepción de la ciencia pertenece la postura de Weber?

De lo anterior destaca el papel de la *comprensión*, pues ésta es un medio que ayuda a descifrar el sentido de las acciones, pero su validez la adquiere cuando se confirma por la causalidad o la observación estadística; así, el objeto de estudio de la Sociología no será solamente el *comprender*, sino también explicar causalmente la acción social.

La explicación causal está basada en lo que Weber denomina *tipo ideal*.

El tipo ideal como tal no existe en la realidad, sino que se construye exagerando las características de los objetos a estudiar, dando por resultado una abstracción de la realidad que, a su vez, constituye un cuadro conceptual como modelo, el cual es comparado con los objetos reales concretos sujetos de investigación.

El tipo ideal o cuadro conceptual nos hace comprensibles las relaciones sociales, mismas que se identifican particularmente por medio de la selección de un fenómeno de interés para el científico.

En la investigación, el tipo ideal sirve de *guía para construir hipótesis*, resalta algunos rasgos de la realidad social que sean relevantes para el investigador, mediante expresiones unívocas (con un solo significado), conceptos seleccionados no contradictorios. Así entendido, el tipo ideal es un medio para la investigación social, pero es importante destacar que la investigación no pretende conformar tipos ideales.

Concluyendo entonces, el tipo ideal es ideal porque *existe como idea*, es un *instrumento* para el análisis de acontecimientos o situaciones históricas concretas.

## ACTIVIDADES Y REFLEXIONES

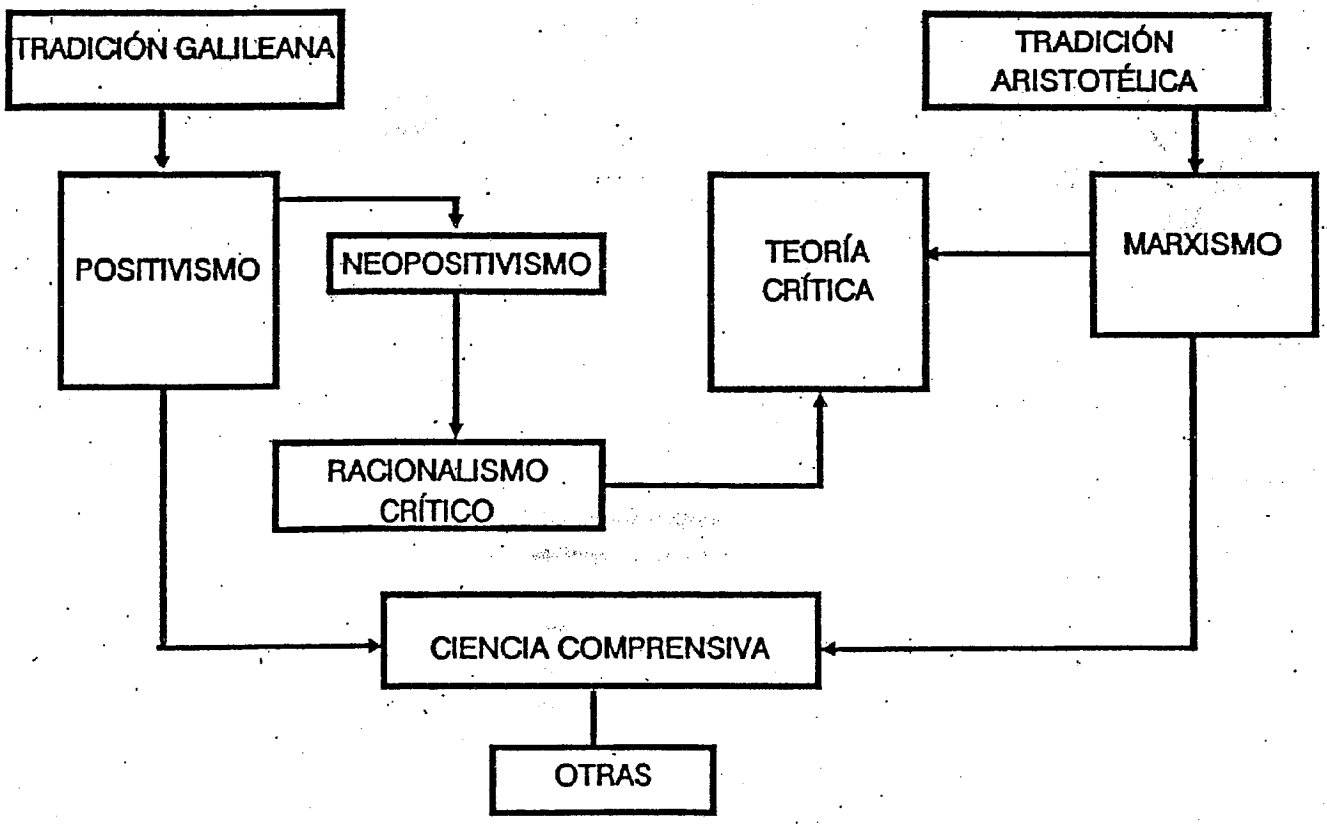
1. ¿Qué relación tiene el tipo ideal con la metodología de Max Weber?

# RECAPITULACIÓN

Después de haber revisado el contenido de este fascículo, te habrás dado cuenta de la constante pugna que hasta nuestros días permanece sobre la cientificidad de las ciencias sociales, y de cómo ésta se debe a las diferentes concepciones que existen sobre la ciencia. Ahora bien, es importante resaltar que lo medular del debate corresponde a cómo se conforma el método de las ciencias sociales, ya que es a través de éste como se abordan los posibles problemas de lo social. Su resultado, al ir evolucionando y concretándose una metodología, es la estructuración de teorías que sustentan diferentes explicaciones de la realidad; es decir, la abordan desde diversos puntos de vista, lo cual significa que el objeto de conocimiento formal se construye y aborda de acuerdo con la postura teórica del investigador.

Para que la información te resulte más accesible, a continuación se presenta en forma esquemática cómo se construyeron las ciencias sociales a través de la elaboración de diversas teorías, así como la manera en que las mismas han ido abordando su objeto de estudio y, finalmente, cuál es el objeto de estudio en las ciencias sociales, en las corrientes teóricas expuestas en este fascículo. Es importante que observes que éstas se encuentran interrelacionadas ya que toda teoría retoma elementos de otras, siendo la tendencia contemporánea hacia la convergencia.

**Construcción del conocimiento en las ciencias sociales**



| El objeto de estudio en las ciencias sociales | |
|---|---|
| *Corriente teórica* | *Objeto de estudio* |
| Positivismo | Leyes universales. El hecho *natural* no difiere del hecho *social*. |
| Marxismo | Lucha de clases |
| Ciencia comprensiva | Acción social |

# ACTIVIDADES DE GENERALIZACIÓN

Realiza por escrito las actividades que a continuación se te piden.

1. De un periódico selecciona una noticia en la que se aborden problemas sociales e identifica:
   - La corriente teórica
   - La delimitación del objeto que hace el periodista
2. Enuncia cómo explicaría el problema del desempleo:
   - El positivismo
   - La corriente marxista
   - La corriente crítica

# GLOSARIO

**A PRIORI.** Se dice del enunciado cuya fundamentación no necesita de la experiencia, pues es anterior a ella.

**DIALÉCTICA.** En Hegel, es el movimiento del pensamiento que pasa de la tesis a la antítesis y culmina en la síntesis. La síntesis se convierte en tesis y se inicia un nuevo movimiento. En Marx, la dialéctica explica tanto el mundo natural como el social, pues la contradicción no se da sólo en el pensamiento sino en la realidad misma.

**EMPIRISMO.** Posición filosófica que afirma que todo conocimiento tiene su origen y fundamento en la experiencia.

**EPISTEMOLOGÍA.** Rama de la filosofía que se ocupa del estudio del origen, esencia y posibilidad del conocimiento científico.

**FENÓMENO.** Todo lo que puede ser captado mediante los sentidos.

**HIPÓTESIS.** Supuesto. Afirmación sujeta a demostración mediante su comprobación experimental.

**IDEOGRÁFICAS.** Ciencias que explican lo individual e irrepetible (ciencias sociales).

**INTERDISCIPLINARIEDAD.** Cooperación entre diversas ciencias para realizar una investigación común.

**MÉTODO.** Procedimiento para lograr un fin. Estrategia para llevar a cabo una investigación científica.

**NOMOTÉTICAS.** Ciencias que pretenden enunciar leyes universales y proceden por generalizaciones (ciencias naturales).

**TEORÍA.** Conjunto de proposiciones relacionadas lógicamente, sujetas a comprobación en la experiencia.

**TELEOLÓGICA.** Modo de explicación basado en causas finales. Apelamos a la causa final o teleológica cuando ante una entidad o proceso nos preguntamos para qué.

**PRAGMÁTICO.** Conocimiento que se adquiere a través de la práctica y la experiencia con fines utilitaristas.

**METAFÍSICA.** Utilizamos el término oponiéndolo a positivismo, como la explicación del mundo a partir de la especulación racional sin apoyo en la experiencia.

**PARADIGMA.** Modelo a seguir.

